|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **המבקשים** | **1. יצחק זאווי**  **2. דוד ג'אוי**  **3. יצחק מיכאל אבן צור**  **4. נציגות הבית המשותף**  **5. איב בנשושן**  **6. אנדרו אלטשולר**  על-ידי באת-כוחם עו"ד טל רבינוביץ'  **התובעים** | |
| **נגד** | | |
| **המשיבים** | **שיכון ובינוי נדל"ן בע"מ**  על-ידי באת-כוחה עו"ד שרון זייגר  **הנתבעת** | |
|  | | |
| **החלטה** | | |

1. בפניי בקשת פסילה שהועלתה על-ידי באת-כוח התובעים במהלך דיון קדם המשפט היום.
2. לטענת באת-כוח התובעים היא חשה עוינות אישית מצד מותב זה כלפיה וכלפי התנהלותה, הן בהחלטות שניתנו עד כה והן בטון הדיבור, וכן כי עד כה לא ניתנו על-ידי בית-המשפט החלטות מפורטות, ובכלל זה אף לא החלטה בבקשה לדחייה על הסף, באופן המונע את קידום התביעה.
3. באת-כוח הנתבעת טענה מנגד כי יש לדחות את הבקשה בשל כך שהמדובר בטענות חסרות שחר הן מההיבט העובדתי, והן מההיבט המשפטי, וכי אין לאפשר לבא-כוח של צד להליך לעתור בבקשת פסילה רק בשל כך שעליו להתמודד עם מחדליו שלו ושעה שבית-המשפט היפנה אותו למחדלים אלה.
4. כפי שציינתי בהחלטתי מהיום, דין הבקשה להידחות, ולהלן נימוקי:

**רקע כללי**

1. כפי שעולה מהחלטתי בדיון מיום 27.12.2016, התביעה שבפניי הוגשה לאחר שתביעה קודמת, זהה לחלוטין, שהוגשה על ידי התובעים, נמחקה מחוסר מעש בהחלטתי מיום 6.11.2015 (ת.א. 3653-08-13) (להלן: "**התביעה הראשונה**").
2. בקדם משפט שהתקיים בתביעה הראשונה ביום 20.1.2015 התייחסתי לקשיים שבכתב התביעה ומפאת חשיבות העניין, תובא החלטתי כלשונה:

**הובהר לתובעים שקיימים קשיים לא מבוטלים בתביעה הקשורים בין היתר גם בנושא אישיותה המשפטית של התובעת אחד, שאלת התישנות, תקופת הבדק, בעיות יריבות של הדיירים שרכשו דירה יד שניה ויד שלישית, העובדה שדיירים חתמו מרצונם הטוב על החוזים ועוד קשיים נוספים.**

**יחד עם זאת נעשה נסיון על ידי בית המשפט והנתבעת אף הסכימה לסייע בענין זה לתובעים על מנת לקדם את הבירור בנושא ליקויי הבניה הנטענים וזאת מבלי להודות בכל טענה. על מנת לקדם בירור כזה תוגש חוות דעת על ידי הנתבעת תוך 30 יום מהיום והצדדים יבקרו תוך 21 יום לאחר מכן בנוכחות המומחים מטעמם בנכס נשוא התביעה על מנת לקדם בדיקה ראויה בטענות התובעים.**

**בנוסף ב"כ הנתבעת הודיעה על הסכמתה לדווח לב"כ התובעים על התקדמות הליכי רישום התשריט ויש לצפות שיעשה כן ובכלל זה תודיע ב"כ הנתבעת היכן עומדים פני הדברים, מועדים שונים ושלבים שונים לאישור התשריט. מובהר כי אין בכך כל הסכמה לצרופם של הדיירים להליך רישום התשריט.**

**נקבע לתזכורת פנימית לקבלת חוות דעת הנתבע ליום 20.2.15.**

**חוות הדעת תועבר לב"כ התובעים והצדדים יתאמו מועד כאמור לעיל. לאחר מכן ידווחו לבית המשפט.**

1. בהמשך להחלטה זו הגישה הנתבעת חוות דעת מטעמה עוד במסגרת התובענה הראשונה, ואף באת-כוחה תיאמה מועד למפגש במקום בנוכחות המומחים מטעם שני הצדדים, אלא שמפגש זה לא יצא לפועל בשל כך שנבצר ממומחה התובעים להתייצב למפגש.

בנסיבות אלה הוריתי לבאת-כח התובעים להודיע על תיאום מועד חדש למפגש, אלא שדבר זה לא נעשה על אף התראות שניתנו על-ידי למחיקה מחוסר מעש.

לבסוף, ביום 6.11.2016, הוריתי כאמור על מחיקת התביעה מחוסר מעש.

1. ביום 23.11.2015 הוגשה התביעה הנוכחית בעקבותיה ניתנה על-ידי החלטה מיום 2.5.2016 אשר דרשה, בין היתר, הבהרה של התובעים לעניין כוחה של התובעת 1 להגיש את התביעה, והוגשו הבהרות התובעים, תגובת הנתבעת להחלטה וכן תשובה.
2. בהחלטתי מיום 8.9.2016 הוריתי על קביעת דיון ליום 27.12.2016 וכן ציינתי כי התייצבות בעלי הדין או נציגיהם לדיון היום – חובה.

לדיון באותו מועד לא התייצב איש מהתובעים וזאת ללא כל הסבר.

1. בנוסף התברר כי מאז מחיקת התביעה הראשונה מחוסר מעש ועד למועד הדיון לא נעשתה כל פניה מטעם מי מהתובעים אל הנתבעת לחדש את המתווה שהוצא על-ידי בהחלטתי מיום 20.1.2015.

משכך, ציינתי בנוסף בהחלטתי מיום 27.12.2016 כי נראה שהתובעים אינם מגלים כל רצינות גם בתביעתם הנוכחית.

1. עוד ציינתי בהחלטתי מאותו מועד, כי יש להוסיף לכך את הדברים שנאמרו על-ידי בהחלטתי מיום 20.1.2015 המתייחסים לקשיים שמעלה התביעה, ואין המדובר ברשימה סגורה, וכי יש מקום להתייחס לטענות אלה טרם בירור התביעה גופה. משכך אפשרתי לנתבעת להגיש בעניין זה בקשה מסודרת.
2. עם זאת, ועל מנת לאפשר התקדמות לגופה של התביעה, הבהרתי לצדדים כי מבלי שיהיה בכך כל הודאה מטעם הנתבעת כי יש מקום לקיים דיון לגופה של התביעה, הרי שככל שהצדדים יגיעו להסכמות ביחס לתיקון ליקויים המפורטים בחוות דעת הנתבעת וזאת אם במסגרת ביקור של המומחים במקום או בכל מסגרת אחרת ויגישו הודעה כי הגיעו להסכמות, ניתן יהיה ליתן פסק דין על בסיס ההסכמות (ראו סעיף 8 להחלטה מיום 27.12.2016).
3. בעקבות דיון זה מיום 27.12.2016, הוגשה בקשה לסילוק על הסף מטעם הנתבעת, וזו הועברה לתגובת התובעים.

בהחלטתי מיום 2.1.2018 הוריתי כדלקמן:

**לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת הנתבעים ומאחר ומצטיירת תמונה לפיה התובעים אינם משתפים פעולה עם הנתבעת, לא ניתן לקדם את המתווה המוצע בהחלטתי מיום 26.12.16 (צ"ל 27.12.16) (סעיף 8) משכך נקבע לדיון ביום 12.4.18 שעה 11:30.**

**מובהר בזאת כי לדיון יתייצבו כל חברי הנציגות שמופיעים בכתב התביעה.**

**בדיון ידונו טענות הצדדים לרבות בבקשה לסילוק על הסף.**

1. בדיון היום התברר כי אף שהתובעים המופיעים בכתב התביעה אינם עוד חברי הנציגות, לא הוגשה כל בקשה על-ידי באת-כוח התובעים להורות על מחיקתם. תחת זאת הגישה באת-כוח התובעים בקשה לזמן נציג תביעה אחד בלבד, מר אלטשולר. בנוסף, לא הובהר על-ידי באת-כוח התובעים היום מדוע לא יצרה קשר בעצמה עם אותו תובע, שהינו לקוח שלה, וזימנה אותו לדיון היום, שהרי יש להניח כי יש לו אינטרס בקידום התביעה.
2. אודה כי תשובותיה של באת-כוח התובעים בהקשר זה לא הניחו את דעתי, מה גם שהמחדל באי התייצבות התובעים היום מהווה המשך ישיר של התנהלותם של התובעים בתביעה הנוכחית ובתביעה הקודמת. עם זאת, לא מצאתי בתרעומת שהופנתה על-ידי לבאת-כוח התובעים כדי להוות כל טעם לפסילה, ואין די בהקשר זה בתחושותיה הסובייקטיביות של באת-כוח התובעת.

כבר נפסק בהקשר זה בע"א 2668/96 **וינברג-דורון ושות', עו"ד נ' הרב משה יהודה לייב רבינוביץ** (28.4.1996), בעמ' 3 כי:

**טענה שלישית עניינה בתחושת המערערת, לפיה בית המשפט נוהג כלפיה בעויינות ודעה קדומה. הלכה פסוקה היא מימים ימימה כי "לא רגישותו הסובייקטיבית המיוחדת של המערער היא הקובעת לעניין זה, אלא השאלה היא, האם הוכחה אפשרות ממשית, מבחינה אובייקטיבית, של משוא פנים בניהול המשפט..." (ראה:** [**ע"פ 5/82 ח"כ אבו חצירא נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד לו**](http://www.nevo.co.il/Psika_word/elyon/PADI-LE-1-247-L.doc)**(247 (1).**

**במסגרת היכולת לנהל את המשפט ניתנת לשופט הזכות לבקר את התנהגות בעל דין או פרקליטו. אין הערת ביקורת מהווה בהכרח סימן למשוא פנים בהכרעת השופט לגוף העניין. אין במקרה דנן כל חשש ממשי למשוא פנים בניהול משפטה של המערערת. פסילת שופט הוא מהלך שיוחד על פי הפסיקה לנסיבות מיוחדות שאינן מתקיימות בעניין שלפנינו.**

ראו גם: יגאל מרזל **דיני פסלות שופט** 194 (2006).

1. באשר להחלטות השונות שניתנו על-ידי עד כה, לא מצאתי כי היה בהן כדי לעכב את בירור התובענה ומוטב היה לטענה זו אילולא הועלתה. ההיפך הוא הנכון: התובעים הם שגררו רגליים בתביעה והתנהלותם מלמדת כי לא אצה להם הדרך לקדם את הבירור בה, אם בשל אי שיתוף פעולה עם הנתבעת ואם בשל אי התייצבות לדיונים וכיו"ב.
2. באשר לטענת באת-כוח התובעים כי עד כה לא ניתנה על-ידי החלטה בבקשה לסילוק על הסף, הרי שגם בטענה זו אין ממש, ולא מצאתי כל פגם בהחלטתי לפיה הבקשה תידון במסגרת הדיון. כידוע, אופן הטיפול בבקשות מסוג זה מסור לשיקול דעת של בית-המשפט אם בדרך של מתן החלטה בכתב או בדרך של דיון בבקשה כפי שנעשה במקרה זה, וקביעת הבקשה לדיון במסגרת קדם משפט, הינה מעשה של יום ביומו.

מכל מקום, כבר נפסק כי העובדה כי החלטות מסוימות של בית המשפט אינן מטיבות עם תובע, אינה מהווה עילת פסלות והדרך הראויה להתמודד עם החלטות כאלה היא הגשת בקשה לרשות ערעור ולא בקשת פסלות (ע"א 2730/98 **תנופה שירותי כוח אדם נגד גאוגיצאנו**, פ"ד נב (2) 427 (1998)).

1. אשר על כן, אני סבורה כי במקרה דנן, לא עולה כל חשש שעל פיו ניתן לקבוע כי נבצר ממותב זה לשפוט בהליך באובייקטיביות הדרושה.
2. אשר על כן, הבקשה נדחית.
3. שקלתי אם להטיל על באת-כוח התובעים הוצאות, ברם, בשל הליך הגישור אליו פנו הצדדים אני נמנעת מלעשות כן.

**המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

